



13. MECANISMOS DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

13. EVALUACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS DE DESARROLLO LOCAL

13.1. INTRODUCCIÓN

13.1.1. La dificultad de evaluar los programas de desarrollo rural LEADER

Atendiendo a diferentes informes, las dificultades para evaluar el impacto de las políticas de desarrollo rural aplicadas en los diferentes territorios no se han superado a día de hoy en la Unión Europea. Varias son las circunstancias que pudieran explicar este grado de dificultad:

1°. El desarrollo a nivel local ofrece especificidades que no pueden ser recogidas con el traslado de indicadores aplicados al conjunto de operaciones relacionadas con el desarrollo de una política a nivel europeo, estatal o autonómico.

2°. La escala local resta ineficacia a indicadores cuya explotación econométrica tiene sentido a escalas superiores.

3°. Como en cualquier ámbito de las ciencias sociales, las relaciones entre los diferentes factores o elementos no son causa-efecto (tipo cuerda), sino que son estructurales (tipo espora). Por este motivo, resulta difícil aislar efectos, consecuencia de múltiples relaciones entre las diferentes variables.

4°. Se han planteado dificultades para determinar lo que entendemos por calidad de vida, resueltas en gran medida por la red de expertos en evaluación, circunstancia ya referida al determinar los objetivos y que abordamos en el siguiente apartado.

Ya en la evaluación ex-ante e intermedia del Marco Común de Seguimiento y Evaluación del eje 4 LEADER del marco de programación plurianual 2007-2013 la Red de Expertos de Evaluación de Desarrollo Rural¹ manifiesta las dificultades de aplicar los indicadores empleados², observando esquemas de evaluación que los redefinen y revisando de forma drástica los esquemas de planificación hasta ese momento empleados.

El uso de análisis cuantitativos basados en los indicadores comunes ha mostrado en periodos anteriores dificultades relacionadas con la falta de cultura de evaluación y los indicadores de impacto no han cubierto las intervenciones específicas de los ejes 3 y 4 (calidad de vida y LEADER).

La Red de Expertos plantea necesario combinar métodos cuantitativos y cualitativos, considerando aspectos no incluidos de inicio en el MCSE, fundamentalmente la medición de impactos relacionados con la calidad de vida.

En línea con lo planteado en esta metodología la Red de Expertos plantea la necesidad de hacer uso de grupos de discusión y de realizar los estudios de caso, proporcionando narrativas del desarrollo rural.

En relación a la evaluación de los programas de desarrollo que apliquen la metodología LEADER se establecen las siguientes convenciones:

1°. Resulta prioritaria la participación social, tanto por su eficacia como por la naturaleza participativa de la propia metodología LEADER.

2°. La econometría no es útil, por tratarse de escalas locales

3°. Es necesario el empleo de métodos que vinculen programa a territorio: análisis estadístico de datos, panel de expertos, estudios de casos y técnicas de participación social.

4°. Necesidad de contar con datos inicialmente. Solicitud que corresponde a la fase de monitoreo del proyecto de evaluación que se propone en esta redacción de la EDL.

¿Qué tipo de datos barajamos como información básica para la evaluación?

¹EERND (European Evaluation Network for Rural Development)

² Los impactos para LEADER definidos por el Reglamento FEAER fueron inicialmente los siguientes: 1. Crecimiento económico 2. Creación de empleo 3. Productividad laboral 4. Biodiversidad 5. Zona de Alto Valor Natural 6. Calidad del agua 7. Cambio climático

Existen datos primarios, generados por el programa o por el proceso de evaluación. En este proceso de evaluación resultan fundamentales.

Los datos secundarios, formados principalmente por estadísticas que afectan al territorio, juegan un papel secundario en este análisis. Servirán para delimitar indicadores de contexto (demografía, actividad, empleo y acceso a los servicios de proximidad)

Según otro criterio, diferenciamos los datos cuantitativos de los datos cualitativos, siendo prioritarios los segundos para las evaluaciones de programas desarrollados a escala local.

Todo ello, con independencia de la transformación en datos cuantitativos de los datos cualitativos, cuando se hace uso de encuestas o entrevistas con preguntas estructuradas.

Es más, es el análisis cualitativo el que permite dar respuesta al impacto en relación a la calidad de vida, la identidad territorial, el carácter ascendente, la efectividad de los partenariados,...

La Comisión Europea³ plantea la eficacia de los indicadores de evaluación en las diferentes escalas de evaluación.

| Tipo de indicador | Fuente | | Factibilidad de uso | | | |
|---------------------------|------------|--|---------------------|----------|----------|---------------|
| | | | Local | Regional | Nacional | Europea |
| Indicadores Cuantitativos | Objetivos | Datos físicos y administrativos | Baja | Alta | Alta | Alta |
| | | Estadísticas regulares | Baja | Normal | Alta | Eurostart |
| | | Investigaciones empíricas | Normal | Normal | Normal | Normal |
| Indicadores Cualitativos | Objetivos | Estudios de caso | Alta | Alta | Alta | Alta |
| | Subjetivos | Encuestas, entrevistas, grupos focales | Alta | Alta | Alta | Eurobarómetro |

13.1.2. La revisión de la metodología de evaluación por parte de la Red de Expertos de Evaluación del Desarrollo Rural: Calidad de Vida y Gobernanza como principales impactos a medir.

Es en el año 2010 cuando la red de expertos en evaluación EERND (European Evaluation Network for Rural Development) ofrece una solución para evaluar el impacto de las políticas de desarrollo rural aplicadas considerando el método LEADER.

Para ello, establece dos grandes objetivos: mejorar la calidad de vida y mejorar la gobernanza territorial.

La calidad de vida se define como un concepto multidimensional que se refiere a la situación de las personas que residen en el medio rural, integrando elementos socioculturales, ambientales y productivos.

Casa esta definición con la evolución del concepto de desarrollo rural hacia la consideración de éste como el proceso en el que se mejoran las opciones de las personas que residen en el medio rural.

| IMPACTO | | CRITERIO |
|---------------------|----------------------|--------------------------------|
| Sociocultural | Capital Social | Identidad local |
| | | Redes y apertura |
| Medioambiente rural | Capital Cultural | Valorización bienes culturales |
| | | Posibilidad ocio cultural |
| Economía rural | Medioambiental rural | Mejora servicios ambientales |
| | | Participación población local |
| Economía rural | Medios de vida | Mejora capital humano |
| | | Mejora actividad económica |
| | Habitabilidad | Acceso a servicios proximidad |
| | | Mejora condiciones laborales |

³Comisión Europea (2004). Evaluating EU activities. A practical guide for de Commission services

En relación a la gobernanza, el buen gobierno local ha sido una de las bases del enfoque LEADER, antes iniciativa y ahora método.

La gobernanza se aborda en relación a dos ejes: la gobernanza multinivel y la calidad de la gobernanza. En relación a la gobernanza multinivel se analizará la coordinación entre los diferentes niveles jerárquicos (integración vertical) y el grado de descentralización de la toma de decisiones (descentralización). Para abordar la calidad de la gobernanza se contemplan aspectos como los siguientes: transparencia, participación, cooperación interinstitucional-sectorial (integración horizontal), legitimidad, comunicación, aprendizaje,...

| | IMPACTO | CRITERIO |
|------------|------------|--------------------|
| Gobernanza | Multinivel | Descentralización |
| | | Coordinación |
| | Local | Calidad gobernanza |
| | | Partenariado |

13.1.3. El Marco Lógico de Intervención y Evaluación

El Marco Lógico de Intervención y Evaluación es la cadena de causalidad entre necesidades territoriales, los objetivos del plan, los medios empleados, las ejecuciones y los resultados-impactos obtenidos.

La evaluación entra dentro de la lógica del Marco Lógico de Intervención y Evaluación (MLIE) como proceso ligado a una planificación previa, la misma que se concreta en esta Estrategia de Desarrollo Local.

Los tipos de análisis que realizamos son los siguientes:

- 1°. Utilidad. Observamos si los impactos satisfacen las necesidades. Análisis concluyente que se realiza una vez hayamos completado la evaluación.
- 2°. Pertinencia. Analizamos si los objetivos planteados en la Estrategia de Desarrollo Local encuentran correspondencia con las necesidades detectadas en la fase de diagnóstico. La pertinencia está resuelta en modo ex-ante, al velar en la redacción de esta EDL por el cumplimiento de la lógica de intervención.
- 3°. Eficacia. Analizamos si se cumplen los objetivos previstos.
- 4°. Eficiencia. Analizamos la relación existente entre medios (presupuesto) y los resultados. Este análisis de eficiencia se realizará de forma automática, al establecer en relación al presupuesto los indicadores de ejecución y de los resultados.

Para concretar los análisis hacemos uso de indicadores, variables cuantitativas o cualitativas que permiten medir si se han logrado los objetivos.

Un indicador ha de ser fiable, entendible, medible y específico. En gran medida, estos indicadores han sido determinados en la planificación FEADER, siendo recogidos en el Manual Técnico de Apoyo.

Los indicadores relacionados con el ciclo de ejecución del programa son los siguientes:

- A. Indicadores de ejecución. Informan sobre las actividades realizadas dentro de los programas y sobre los medios y recursos empleados.
- B. Indicadores de resultados. Miden efectos directos e inmediatos. Considerados de forma inmediata tras la ejecución de un proyecto.
- C. Indicadores de repercusión o impacto. Estos indicadores miden los efectos de las medidas de desarrollo rural en los beneficiarios del programa y en el territorio. Considerados a medio y largo plazo.

Del mismo modo, abordaremos indicadores no relacionados con el ciclo de ejecución del programa:

- A. Indicadores de base del contexto. Aquellos que nos permiten conocer la evolución del territorio en el que se desarrolla el programa de desarrollo rural.

B. Indicadores de base del programa. Aquellos que nos permiten conocer la valoración de las personas que guardan relación con el programa de desarrollo rural.

13.1.4. La importancia de la participación en el proceso de seguimiento

Al abordar en el epígrafe 3 de esta Estrategia de Desarrollo Local (EDL) la estructuración y organización de la participación nos referíamos a diferentes fórmulas de participación en el seguimiento y evaluación de la EDL. En el proceso de seguimiento y evaluación la participación se concreta en los siguientes niveles:

1º. Comités de Seguimiento. Son órganos creados en base a la voluntad de sus componentes y al criterio del Grupo Coordinador. En el Cuestionario Mapa Social se ha preguntado acerca de la voluntad de los agentes claves de cara a participar en el seguimiento de la EDL, pregunta que se reitera en el momento de desarrollar el Encuentro de Certificación y Validación de Resultados.

Conocedores en profundidad de la Estrategia de Desarrollo Local, las personas seleccionadas para formar parte de dichos Comités se reunirán con carácter anual, siendo informadas previamente por parte del Grupo Coordinador (equipo técnico del Grupo de Desarrollo rural) de los informes de seguimiento y evaluación que se determinan en este epígrafe.

Entre estos comités encontraremos tres comités con un objeto predefinido. Uno de estos comités evaluará el grado de consideración de la transversalidad de género, otro se centrará en el análisis de la evaluación de la participación juvenil y un tercero considerará los aspectos relacionados con el medio ambiente y el cambio climático.

2º. Personas y entidades beneficiarias del Programa LEADER 2014-2020. Participarán en el proceso de seguimiento y evaluación completando un cuestionario que nos permitirá obtener los indicadores de base del programa (definidos en el apartado anterior). Este cuestionario se muestra en apartado posterior de este mismo epígrafe.

3º. Sistemas de participación abierta. Del mismo modo que se han planteado fórmulas de participación abierta en el momento del diagnóstico, se plantea la posibilidad de recabar opinión acerca del desarrollo de la ejecución de la Estrategia de Desarrollo Local.

13.1.5. La evaluación expresa de los objetivos transversales

Si bien se ofrece información detallada en cada uno de los apartados siguientes, observando cómo recogen los sistemas de seguimiento y evaluación previstos el cumplimiento de estos objetivos, se ofrece un cuadro que avanza el nivel de observación de los mismos.

| ANÁLISIS DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO | TÉCNICA | ¿CÓMO LO CONTEMPLA? |
|--------------------------------------|---------------------------|--|
| INDICADORES RESULTADOS | Información verificable | Existen indicadores de empleo, indicadores que discriminan por razón de sexo y juventud |
| INDICADORES EJECUCIÓN | Información verificable | Existen indicadores de empleo, indicadores que discriminan por razón de sexo y juventud, existen indicadores que abordan el medio ambiente y el cambio climático |
| NARRACIÓN IMPACTOS | Narrativa | De forma explícita se indica el grado de los impactos en relación al objetivo creación de empleo, al de medio ambiente, al de cambio climático, al de contribución a la igualdad y al de la contribución a la participación de la juventud |
| EVALUACIÓN GESTIÓN PROGRAMA | Cuestionario Estructurado | De forma explícita se solicita el grado de percepción de los impactos en relación al objetivo creación de empleo, al de medio ambiente, al de cambio climático, al de contribución a la igualdad y al de la contribución a la participación de la juventud |
| INDICADORES DE CONTEXTO | Análisis Estadístico | La demografía y el empleo se vuelven a abordar discriminando en base al sexo y a la juventud. Se plantean aspectos relacionados con la lucha contra el cambio climático (consumo eléctrico y calidad servicios medioambientales) |
| COMITÉS DE SEGUIMIENTO | Grupos Focales | Existen Comités de Seguimiento específicos acerca de los diferentes objetivos transversales |

13.2. EVALUACIÓN-SEGUIMIENTO VINCULADOS DIRECTAMENTE AL CICLO DE EJECUCIÓN DE LA EDL

Esta evaluación se encarga de medir el nivel de cumplimiento de los resultados previstos en el plan de acción, de recabar información acerca del grado de ejecución y de narrar los impactos que se observan al implementar la Estrategia de Desarrollo Local.

En cada uno de los indicadores se plantea su consideración en el seguimiento anual, en la fase de evaluación intermedia y en la fase de evaluación final.

Del mismo modo, la contribución a la evaluación de los dos aspectos transversales que indica de forma expresa el Manual Técnico de Apoyo resulta evidente al considerar de forma particular los resultados asociados a la juventud y al discriminar entre hombres y mujeres.

13.2.1. Los indicadores de resultados

Los indicadores de resultados se establecen en base a la batería propuesta por parte del Manual Técnico de Apoyo para la Elaboración de las Estrategias de Desarrollo Local 2014-2020. Estos indicadores son los siguientes:

| INDICADORES RESULTADOS APLICACIÓN GENERAL | | | | | |
|---|------------------------------------|-------|-----------------------------------|-------------------------------------|----|
| R24H | Empleo creado masculino | | | | |
| R24M | Empleo creado femenino | | | | |
| R24J | Empleo creado joven | | | | |
| R24NJ | Empleo creado no joven | | | | |
| R24*H | Empleo mantenido masculino | | | | |
| R24*M | Empleo mantenido femenino | | | | |
| R24*J | Empleo mantenido joven | | | | |
| R24*NJ | Empleo mantenido no joven | | | | |
| INDICADORES RESULTADOS ÁREAS ESPECÍFICAS FEADER (1C, 6B y 6C) | | | | | |
| T3H | Participantes formados masculino | 1C | R25H | % Población beneficiaria masculina | 6C |
| T3M | Participantes formadas femenino | | R25M | % Población beneficiaria femenina | |
| T3J | Participantes formados joven | | R25J | % Población beneficiaria joven | |
| T3NJ | Participantes formados no joven | R25NJ | % Población beneficiaria no joven | | |
| R23H | % Población beneficiaria masculina | 6B | R25BA | % Población acciones banda ancha | |
| R23M | % Población beneficiaria femenino | | R25NBA | % Población acciones no banda ancha | |
| R23J | % Población beneficiaria joven | | | | |
| R23NJ | % Población beneficiaria no joven | | | | |

Como todo indicador de evaluación, la vocación de los indicadores de resultados es servir como testigo para analizar la evolución del desarrollo de la Estrategia de Desarrollo Local, determinando ajustes que permitan corregir o fortalecer la consecución de los mismos.

Los indicadores de resultados se establecen a cuatro niveles:

- 1º. Proyecto o líneas de proyectos. Cada objetivo o línea de proyecto recogerá en el momento de redacción de la Estrategia de Desarrollo Local los indicadores de resultados previstos.
- 2º. Objetivos específicos. Sumatoria de los indicadores de resultado de los proyectos que forman parte del mismo. Debemos recordar que este es el nivel de análisis del cumplimiento de los resultados previstos.
- 3º. Objetivo general. Sumatoria de los indicadores de resultado de los diferentes objetivos específicos.
- 4º. Áreas focales. Sumatoria de los indicadores de resultado de los diferentes objetivos específicos.

En la siguiente página se muestra el modelo de cuadro de seguimiento de los indicadores de resultados, modelo que hará referencia al hito temporal posterior más próximo (2018, 2020 y 2023) y al global de los indicadores de resultados para todo el período de programación plurianual. **Los indicadores previstos encuentran detalle de su previsión en el epígrafe 7 “Plan de acción”, en este epígrafe nos ocupamos de indicar el método de evaluación, con independencia de los indicadores ya previstos en el epígrafe referido.**

El cuadro para comprobar su nivel de cumplimiento en la memoria anual de seguimiento de la implantación de la EDL y en las evaluaciones intermedia y final es el siguiente. Este instrumento de seguimiento y evaluación recibe el nombre de SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN INDICADORES DE RESULTADOS.

| CODIGO PROYECTO | OBJETIVO GENERAL A. MEJORAR EL CAPITAL SOCIOCULTURAL Y MEDIOAMBIENTAL RURAL Y LA GOBERNANZA | CONTRIBUCIÓN PREVISTA INDICADORES RESULTADOS OBLIGATORIOS FIN 2018 o FIN 2020 o FIN 2023 o GLOBAL TOTALES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | CONTRIBUCIÓN PREVISTA INDICADORES RESULTADOS OBLIGATORIOS FIN 2018 o FIN 2020 o FIN 2023 o GLOBAL PORCENTAJE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|---|------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--|------------|----|----|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------------|----|----|--|--|--|--|--|--|--|
| | | R24H | R24M | R24J | R24N | R24H | R24M | R24J | R24N | T3H | T3M | T3J | T3N | R23H (%) | R23M (%) | R23J (%) | R23N (%) | R25H (%) | R25M (%) | R25J (%) | R25N (%) | R25BA (%) | R25NBA (%) | A1 | A2 | R24H | R24M | R24J | R24N | R24H | R24M | R24J | R24N | T3H | T3M | T3J | T3N | R23H (%) | R23M (%) | R23J (%) | R23N (%) | R25H (%) | R25M (%) | R25J (%) | R25N (%) | R25BA (%) | R25NBA (%) | A1 | A2 | | | | | | | |
| | | PROYECTOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OE1 | OBJETIVO ESPECÍFICO A1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | 0 | 0 | | | | | | | |
| PA1.1 | Proyecto A1 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PA1.2 | Proyecto A1 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PA1.3 | Proyecto A1 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PA1.4 | Proyecto A1 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PA1.5 | Proyecto A1 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Valores Indicadores de Resultados acumulados en cada momento de seguimiento o evaluación

% Valores Indicadores de Resultados en relación a Indicadores de Resultados Previstos en cada momento de seguimiento o evaluación

Temporalmente, el SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN INDICADORES DE RESULTADOS se desarrollará en los siguientes momentos:

| 1 ^{er} Trim. 2018 | 1 ^{er} Trim. 2019 | 1 ^{er} Trim. 2020 | 1 ^{er} Trim. 2021 | 1 ^{er} Trim. 2022 | 1 ^{er} Trim. 2023 | Fin EDL |
|------------------------------------|--|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|---|
| SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2018 | EVALUACIÓN INTERMEDIA SOBRE INDICADORES 2018 | SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2020 | SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2020 | SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2023 | SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2023 | EVALUACIÓN FINAL SOBRE INDICADORES ACUMULADOS |

13.2.2 Los indicadores de ejecución

Los indicadores de ejecución informan sobre los recursos y medios empleados y sobre las actividades realizadas dentro de los programas.

Recordamos que los indicadores de resultados se han establecido en el proceso de redacción, estos indicadores están asociados a cada proyecto y consolidados a nivel de objetivo específico, de objetivo general y de área focal. El único indicador de ejecución establecido en el momento de redacción de la Estrategia de Desarrollo Local es el indicador Gasto Público (O.1).

El resto de indicadores de ejecución se recabarán en los seguimientos anuales y en la evaluación intermedia y final.

Los indicadores de ejecución se establecen de forma diferenciada para el desarrollo de la medida 19.2 y para el desarrollo de la medida 19.3.

Del mismo modo, considerados los indicadores de ejecución de la medida 19.2, se establece una distinción entre los indicadores de ejecución relacionados a cada área de interés FEADER, determinando la exhaustividad de la recogida de información relacionada con el desarrollo de cada proyecto u operación. Esta exhaustividad es mayor si consideramos el requisito de información asociado a cada indicador de ejecución. Como resultado, la necesidad de recabar información acerca de más de ochenta indicadores de ejecución.

La redacción de la EDL contendrá, por lo tanto, la siguiente información en relación a los indicadores de ejecución:

- 1°. Determinación del indicador de gasto público (O.1) a nivel de proyecto, objetivo específico y objetivo general.
- 2°. Determinación de la batería de indicadores de ejecución que habrá que recoger en los informes de seguimiento y evaluación al implementar la Estrategia de Desarrollo Local. ¿Cuáles son estos indicadores?
 - Indicadores de ejecución relacionados con todas las áreas de interés
 - Indicadores de ejecución relacionados con áreas de interés concretas

Los indicadores de ejecución relacionados con el presupuesto aplicado a cada operación o proyecto se plantean tanto para los proyectos que encajan en la submedida 19.2 como para los proyectos que encajan en la submedida 19.3.

Cuatro son los momentos en los que se ha de recopilar información acerca del grado de ejecución:

- Indicador de ejecución en proyectos solicitados
- Indicador de ejecución en proyectos comprometidos
- Indicador de ejecución en proyectos certificados
- Indicador de ejecución en proyectos pagados

La memoria de ejecución complementará la memoria de resultados, detallada en apartado anterior, formando parte tanto de los informes de seguimiento como de los informes de evaluación intermedia y evaluación final.

Todos los objetivos transversales se han observado al desarrollar el cuadro de indicadores de ejecución, en concreto se observan las siguientes especificaciones:

- Todos los indicadores referidos a participantes y personas beneficiarias han discriminado la información recabada en base a la juventud y el sexo.
- Existen indicadores que permiten discriminar el porcentaje de proyectos que guardan relación directa o indirecta con todos y cada uno de los objetivos transversales: lucha contra el cambio climático, medio ambiente, contribución a la igualdad entre hombres y mujeres, además de la contribución a la participación juvenil.

Esta relación se anticipa en el plan de acción, estableciendo el plan financiero relacionado con la previsión de estos impactos. Es decir, contamos en esta EDL con los indicadores O.1.

Temporalmente, el SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN INDICADORES DE EJECUCIÓN se desarrollará en los siguientes momentos:

| 1º Trim. 2018 | 1º Trim. 2019 | 1º Trim. 2020 | 1º Trim. 2021 | 1º Trim. 2022 | 1º Trim. 2023 | Fin EDL |
|------------------------------------|--|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|---|
| SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2018 | EVALUACIÓN INTERMEDIA SOBRE INDICADORES 2018 | SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2020 | SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2020 | SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2023 | SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2023 | EVALUACIÓN FINAL SOBRE INDICADORES ACUMULADOS |

La plantilla para recabar la información de los indicadores de ejecución se recogen en las siguientes tablas.

| | | | | SOLICITUD AYUDA | RESOLUCIÓN AYUDA | SOLICITUD PAGO | PAGO MATERIALIZADO |
|-------------|--|-----------|---------|-----------------|------------------|----------------|--------------------|
| O.1 | GASTO PÚBLICO TOTAL | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.1DCC | GASTO PÚBLICO TOTAL RELACIÓN DIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.1ICC | GASTO PÚBLICO TOTAL RELACIÓN INDIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.1NCC | GASTO PÚBLICO TOTAL SIN RELACIÓN CON CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.2 | INVERSIÓN TOTAL ELEGIBLE | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.2DCC | INVERSIÓN TOTAL ELEGIBLE RELACIÓN DIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.2ICC | INVERSIÓN TOTAL ELEGIBLE RELACIÓN INDIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.2NCC | INVERSIÓN TOTAL ELEGIBLE SIN RELACIÓN CON CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.2* | INVERSIÓN TOTAL PROYECTO | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.2*DCC | INVERSIÓN TOTAL PROYECTO RELACIÓN DIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.2*ICC | INVERSIÓN TOTAL PROYECTO RELACIÓN INDIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.2*NCC | INVERSIÓN TOTAL PROYECTO SIN RELACIÓN CON CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2-19.3 | SIEMPRE | Euros | Euros | Euros | Euros |
| O.20 | Nº PROYECTOS APROBADOS | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| O.20DCC | Nº PROYECTOS APROBADOS RELACIÓN DIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| O.20ICC | Nº PROYECTOS APROBADOS RELACIÓN INDIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| O.20NCC | Nº PROYECTOS APROBADOS SIN RELACIÓN CON CAMBIO CLIMÁTICO | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| O22.S.A.L. | Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| O22.GDR | Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR EL GRUPO DE DESARROLLO RURAL | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| O22.PÚB | Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR ENTIDADES PÚBLICAS | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| O.22.PYME | Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR PYME'S PERSONAS JURÍDICAS | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| O.22.PF. H | Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR PERSONAS FÍSICAS HOMBRES | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| O.22.PF. M | Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR PERSONAS FÍSICAS MUJERES | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| O.22.PF. J | Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR PERSONAS FÍSICAS JÓVENES | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| O.22.PF. NJ | Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR PERSONAS FÍSICAS NO JÓVENES | 19.2 | SIEMPRE | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |

| | | | | SOLICITUD AYUDA | RESOLUCIÓN AYUDA | SOLICITUD PAGO | PAGO MATERIALIZADO |
|---------------------------|---|------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| O.5a | Nº HECTÁREAS AGRÍCOLAS | 19.2 | 4A-4B-4C-5A-5D-5E | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas |
| O.5b | Nº HECTÁREAS AGRÍCOLAS ECOLÓGICAS | 19.2 | 4A-4B-4C-5A-5D-5E | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas |
| O.5c | Nº UNIDADES GANADERAS | 19.2 | 4A-4B-4C-5A-5D-5E | Nº Unid. Ganaderas | Nº Unid. Ganaderas | Nº Unid. Ganaderas | Nº Unid. Ganaderas |
| O.5d | Nº UNIDADES GANADERAS ECOLÓGICAS | 19.2 | 4A-4B-4C-5A-5D-5E | Nº Unid. Ganaderas | Nº Unid. Ganaderas | Nº Unid. Ganaderas | Nº Unid. Ganaderas |
| O.5e | Nº HECTÁREAS FORESTALES | 19.2 | 4A-4B-4C-5A-5D-5E | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas |
| O.5f | Nº HECTÁREAS MIXTAS | 19.2 | 4A-4B-4C-5A-5D-5E | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas |
| O.5g | Nº HECTÁREAS MIXTAS ECOLÓGICAS | 19.2 | 4A-4B-4C-5A-5D-5E | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas |
| O.5h | Nº HECTÁREAS DIVERSIFICACIÓN | 19.2 | 4A-4B-4C-5A-5D-5E | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas |
| O.5i | Nº HECTÁREAS ZONA NATURA 2000 | 19.2 | 4A-4B-4C-5A-5D-5E | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas |
| O.5j | Nº HECTÁREAS DIRECTIVA MARCO DE AGUAS | 19.2 | 4A-4B-4C-5A-5D-5E | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas |
| O.5k | Nº HECTÁREAS o UNIDADES GANADERAS DISTINTAS A ANTERIORES | 19.2 | 4A-4B-4C-5A-5D-5E | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas | Nº Hectáreas |
| | Nº EMPRESAS DE NUEVA CREACIÓN APOYADAS | 19.2 | 6A | Nº Empresas | Nº Empresas | Nº Empresas | Nº Empresas |
| | Nº EMPRESAS EN FUNCIONAMIENTO APOYADAS | 19.2 | 6A | Nº Empresas | Nº Empresas | Nº Empresas | Nº Empresas |
| | Nº EMPRESAS SEGÚN NACE | 19.2 | 6A | Nº Empresas CNAE | Nº Empresas CNAE | Nº Empresas CNAE | Nº Empresas CNAE |
| O.15 H | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS-SERVICIOS APOYADOS HOMBRES | 19.2 | 6B | % Población | % Población | % Población | % Población |
| O.15 M | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS-SERVICIOS APOYADOS MUJERES | 19.2 | 6B | % Población | % Población | % Población | % Población |
| O.15 J | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS-SERVICIOS APOYADOS JÓVENES | 19.2 | 6B | % Población | % Población | % Población | % Población |
| O.15 NJ | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS-SERVICIOS APOYADOS NO JÓVENES | 19.2 | 6B | % Población | % Población | % Población | % Población |
| O.15 TIC H | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC APOYADOS HOMBRES | 19.2 | 6C | % Población | % Población | % Población | % Población |
| O.15 TIC M | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC APOYADOS MUJERES | 19.2 | 6C | % Población | % Población | % Población | % Población |
| O.15 TIC J | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC APOYADOS JÓVENES | 19.2 | 6C | % Población | % Población | % Población | % Población |
| O.15 TIC NJ | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC APOYADOS NO JÓVENES | 19.2 | 6C | % Población | % Población | % Población | % Población |
| O.15 TIC ^{BA} H | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC BANDA ANCHA APOYADOS HOMBRES | 19.2 | 6C | % Población | % Población | % Población | % Población |
| O.15 TIC ^{BA} M | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC BANDA ANCHA APOYADOS MUJERES | 19.2 | 6C | % Población | % Población | % Población | % Población |
| O.15 TIC ^{BA} J | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC BANDA ANCHA APOYADOS JÓVENES | 19.2 | 6C | % Población | % Población | % Población | % Población |
| O.15 TIC ^{BA} NJ | Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC BANDA ANCHA APOYADOS NO JÓVENES | 19.2 | 6C | % Población | % Población | % Población | % Población |

| | | | | SOLICITUD AYUDA | RESOLUCIÓN AYUDA | SOLICITUD PAGO | PAGO MATERIALIZADO |
|---------|--|------|-------------|------------------|------------------|------------------|--------------------|
| 0.17a | Nº PROYECTOS COOP. H/V PILOTO | 19.2 | 1B | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| 0.17b | Nº PROYECTOS COOP. H/V PEQUEÑOS AGENTES PROCESOS EN COMÚN | 19.2 | 1B | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| 0.17c | Nº PROYECTOS COOP. H/V CADENAS DE DISTRIBUCIÓN RADIO CORTO | 19.2 | 1B | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| 0.17d | Nº PROYECTOS COOP. H/V CAMBIO CLIMÁTICO O/Y MEDIO AMBIENTE | 19.2 | 1B | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| 0.17e | Nº PROYECTOS COOP. H/V BIOMASA | 19.2 | 1B | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| 0.17f | Nº PROYECTOS COOP. H/V FORESTAL | 19.2 | 1B | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| 0.17g | Nº PROYECTOS COOP. H/V DIVERSIFICACIÓN ACTIVIDAD AGRARIA | 19.2 | 1B | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| 0.17h | Nº PROYECTOS COOP. H/V DIFERENTE A ANTERIORES | 19.2 | 1B | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos | Nº Proyectos |
| 0.12 H | Nº PARTICIPANTES HOMBRES | 19.2 | 1C | Nº Participantes | Nº Participantes | Nº Participantes | Nº Participantes |
| 0.12 M | Nº PARTICIPANTES MUJERES | 19.2 | 1C | Nº Participantes | Nº Participantes | Nº Participantes | Nº Participantes |
| 0.12 J | Nº PARTICIPANTES JÓVENES | 19.2 | 1C | Nº Participantes | Nº Participantes | Nº Participantes | Nº Participantes |
| 0.12 NJ | Nº PARTICIPANTES NO JÓVENES | 19.2 | 1C | Nº Participantes | Nº Participantes | Nº Participantes | Nº Participantes |
| 0.4a | Nº EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones |
| 0.4b | Nº EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS ECOLÓGICAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones |
| 0.4c | Nº EXPLOTACIONES GANADERAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones |
| 0.4d | Nº EXPLOTACIONES GANADERAS ECOLÓGICAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones |
| 0.4e | Nº EXPLOTACIONES FORESTALES | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones |
| 0.4f | Nº EXPLOTACIONES MIXTAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones |
| 0.4g | Nº EXPLOTACIONES MIXTAS ECOLÓGICAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones |
| 0.4h | Nº EXPLOTACIONES DIVERSIFICACIÓN | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones |
| 0.4i | Nº EXPLOTACIONES ZONA NATURA 2000 | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones |
| 0.4j | Nº EXPLOTACIONES DIRECTIVA MARCO DE AGUAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones |
| 0.4k | Nº EXPLOTACIONES NINGUNA DE LAS ANTERIORES | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones | Nº Explotaciones |
| 0.4*a | Nº BENEFICIARIOS AGRÍCOLAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios |
| 0.4*b | Nº BENEFICIARIOS AGRÍCOLAS ECOLÓGICAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios |
| 0.4*c | Nº BENEFICIARIOS GANADERAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios |
| 0.4*d | Nº BENEFICIARIOS GANADERAS ECOLÓGICAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios |
| 0.4*e | Nº BENEFICIARIOS FORESTALES | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios |
| 0.4*f | Nº BENEFICIARIOS MIXTAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios |
| 0.4*g | Nº BENEFICIARIOS MIXTAS ECOLÓGICAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios |
| 0.4*h | Nº BENEFICIARIOS DIVERSIFICACIÓN | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios |
| 0.4*i | Nº BENEFICIARIOS ZONA NATURA 2000 | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios |
| 0.4*j | Nº BENEFICIARIOS DIRECTIVA MARCO DE AGUAS | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios |
| 0.4*k | Nº BENEFICIARIOS NINGUNA DE LAS ANTERIORES | 19.2 | 2A-2B-3A-3B | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios | Nº Beneficiarios |

13.2.3 Los impactos. La narrativa del desarrollo rural. Un sistema de evaluación que ofrece una estrategia de comunicación y difusión.

La narrativa del desarrollo rural es recomendada de forma explícita por parte de la Red de Expertos en Evaluación de Desarrollo Rural. Se trata de analizar en qué medida concurren los impactos a medio y largo plazo, también de explicar el sentido de las operaciones (proyectos) beneficiarios de la Estrategia de Desarrollo Local.

El esquema de narración plantearía el análisis de los siguientes impactos:

| | CATEGORÍA IMPACTO | TIPOS IMPACTO |
|--|----------------------|--------------------------------|
| Sociocultural (CALIDAD DE VIDA) | Capital Social | Identidad local |
| | | Redes y apertura |
| Medioambiente rural (CALIDAD DE VIDA) | Medioambiental rural | Valorización bienes culturales |
| | | Posibilidad ocio cultural |
| Economía rural (CALIDAD DE VIDA) | Medios de vida | Mejora servicios ambientales |
| | Habitabilidad | Participación población local |
| | | Mejora capital humano |
| Gobernanza | Multinivel | Mejora actividad económica |
| | | Acceso a servicios proximidad |
| | Local | Mejora condiciones laborales |
| | | Descentralización |
| | | Coordinación |
| | | Calidad gobernanza |
| | | Partenariado |

En ellos se integran los impactos relacionados con los objetivos transversales:

- Innovación
- Creación de empleo
- Aspectos medioambientales
- Lucha contra el cambio climático
- Acciones que favorecen la igualdad entre hombres y mujeres
- Contribución a una mayor participación juvenil

Esta narrativa⁴ puede contar con dos fórmulas:

1°. Narrativa escrita. Incluida dentro del informe de seguimiento anual, también en la evaluación intermedia y final. En el informe anual se ofrecerá un conjunto de entradas (post o artículos), correspondiendo las mismas a las operaciones que se han apoyado a lo largo del año. La evaluación intermedia y final sumará a esas entradas una narrativa de síntesis (post o artículos) que permita categorizar las mismas, permitiendo un análisis ordenado de los impactos del programa de desarrollo rural.

2°. Narrativa en formato vídeo (opcional según disponibilidad presupuestaria del GDRc). Esta narrativa, debido a su mayor coste, se plantea de cara a una evaluación final, siendo posible considerar la producción de cortos documentales anualmente como sistema de difusión y animación. El alcance de la utilidad de este instrumento excede a la pura evaluación, sirviendo como fórmula de animación, de comunicación, de difusión y de fomento de la cultura emprendedora, como consecuencia del efecto demostrativo que incorpora.

⁴ Encontramos un ejemplo de esta narrativa en los proyectos de cooperación del Programa LiderA "Jaén Rural, un paso más" y "Málaga Rural. Evaluación del impacto del programa LiderA en la provincia de Málaga". Un ejemplo del desarrollo de la narrativa escrita y en formato vídeo corto documental puede observarse en la siguiente dirección de Internet: www.sierradesegura.com/jaenrural/

Apoyada en una conveniente política de social media, esta narrativa constituye la mejor herramienta para difundir y comunicar los impactos de la Estrategia de Desarrollo Local.

13.3. EVALUACIÓN-SEGUIMIENTO NO VINCULADOS DIRECTAMENTE AL CICLO DE EJECUCIÓN DE LA EDL

En el anterior apartado definimos la metodología que permite medir el nivel de cumplimiento de los resultados previstos, recabar información acerca de los indicadores de ejecución y analizar a medio y largo plazo los impactos de la Estrategia de Desarrollo Local. En este apartado analizamos aspectos relacionados con el contexto y aspectos relacionados con la percepción de los beneficiarios de la EDL en relación a la implantación de la EDL.

En el caso de los primeros nos referimos a los indicadores de base del contexto, mientras que en el caso de los segundos nos referimos a los indicadores de base del programa.

13.3.1 Los indicadores de base de contexto

Esta Estrategia de Desarrollo Local ha desarrollado un profundo ejercicio de diagnóstico cuantitativo que ha dado forma y contenido a los epígrafes “Descripción del Territorio” y a gran parte del epígrafe “Diagnóstico y análisis DAFO”, aquella que hace referencia al diagnóstico cuantitativo.

Como hemos observado al introducir este epígrafe, los indicadores de base de contexto pierden relevancia en relación al análisis de indicadores de naturaleza cualitativa. Sin embargo, resulta interesante y eficiente en relación al aprovechamiento de la información analizada considerar cuatro focos de diagnóstico empleados en la evaluación final del programa:

1º. Evolución demográfica. En la evaluación final del programa se realizarán los siguientes análisis.

- Análisis de dinámica demográfica
- Análisis de estructura de la población
- Grado de feminización de la población

2º. Nivel de empleo y actividad económica. En la evaluación final del programa se realizarán los siguientes análisis:

- Análisis del nivel de renta disponible per cápita y análisis de composición de la renta
- Análisis del consumo eléctrico sectorial per cápita
- Análisis de nivel de creación o destrucción neta de empresas
- Análisis de densidad empresarial
- Análisis del nivel medio de afiliación a la Seguridad Social en el período de ejecución de la EDL

3º. Accesibilidad y calidad a los servicios de proximidad. En la evaluación final del programa se realizará la encuesta de equipamientos y servicios, observando la evolución de los servicios considerados satisfechos (SCS) y la evolución de los servicios que requieren un margen de mejora en el momento de realizar la evaluación final.

También se observarán las distancias a las diferentes categorías de servicios.

De la comparación del análisis que acompaña al diagnóstico y del análisis que se producirá en el momento de la evolución final se obtendrán conclusiones acerca del nivel de acceso a los servicios de proximidad.

Como en el resto de elementos del esquema de evaluación y seguimiento propuesto se consideran de forma específica los aspectos que afectan a la igualdad entre hombres y mujeres, también los aspectos que afectan a la participación juvenil. Esta consideración se produce al discriminar la información en base al género y a la edad en todos los datos que así lo permitan (demografía, afiliación a la Seguridad Social...).

En base a la disponibilidad de información y al criterio de los Comités de Seguimiento competentes en la materia, pueden desarrollarse en el momento de la evaluación final los siguientes análisis de detalle:

- Análisis del sector agrario (en base a la esperada publicación de un nuevo Censo Agrario)
- Análisis del sector turístico

- Análisis de la industria agroalimentaria

En todo caso, el esquema de base de la evaluación de contexto supera el grado de información propuesto por la Red de Expertos Evaluadores en Desarrollo Rural. Según la propuesta de la citada red los indicadores de empleo y demográficos serían suficientes de cara a la evaluación de los Programas de Desarrollo Rural.

Temporalmente, el SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN INDICADORES DE BASE DE CONTEXTO se desarrollará en los siguientes momentos:

| 1º Trim. 2018 | 1º Trim. 2019 | 1º Trim. 2020 | 1º Trim. 2021 | 1º Trim. 2022 | 1º Trim. 2023 | Fin EDL |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
| NO RELEVANTE | NO RELEVANTE | NO RELEVANTE | NO RELEVANTE | NO RELEVANTE | NO RELEVANTE | EVALUACIÓN FINAL REVISIÓN DE ELEMENTOS DE DIAGNÓSTICO EDL INDICADOS EN ESTA REDACCIÓN DE LA EDL |

13.3.2 Los indicadores de base del programa. El cuestionario de evaluación de la persona beneficiaria

Los programas de desarrollo rural se aplican en un marco plurianual, durante éste se sucede el trámite de expedientes que incluyen proyectos, operaciones en la terminología barajada en el marco del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER).

Las unidades de análisis serán estos expedientes, diferenciando aquellos que han llegado a término (los que han conseguido certificar la operación y no han sido objeto de reintegro total) de los que no han concluido en ayuda. Entre estos últimos distinguiremos los que han recibido información de los que han iniciado trámite sin concluirlo.

En el caso de encontrarnos con empresas o entidades beneficiarias en varios expedientes, solo contemplaremos la posibilidad de realizar un cuestionario.

El tamaño de la muestra coincide con el de la población total, al plantear el sistema de evaluación en el momento de redactar la EDL.

El cuestionario diseñado es estructurado, contando con preguntas excluyentes (fácilmente distinguibles al contar con un círculo anterior a cada respuesta) y preguntas no excluyentes o complementarias (distinguibles al contar con un cuadrado anterior a cada respuesta).

Al margen de la naturaleza de la respuesta la persona que realice la entrevista puede aportar comentarios que la persona entrevistada indique, siempre y cuando estos sean relevantes. En ningún caso esta posibilidad se plantea como un listado de preguntas abiertas o como comentarios sugeridos, dichos comentarios se recogerán cuando surjan de forma espontánea.

El cuestionario se ha ordenado por objetos de análisis, enumerando a continuación dichos focos de interés u objetos de análisis:

A. Conocimiento de la existencia del Grupo de Desarrollo Rural. Forma y momento. Este bloque está relacionado con la gobernanza local.

B. Contacto con el Grupo de Desarrollo Rural. Momento, a través de quién, con quién. Este bloque está relacionado con la gobernanza local.

C. Nivel de conocimiento del funcionamiento del Grupo de Desarrollo Rural. Este bloque trata la gobernanza local.

D. Nivel de relación con el Grupo de Desarrollo Rural. Este bloque trata la gobernanza local.

E. Nivel de conocimiento del origen del Programa de Desarrollo Rural. Este bloque trata la gobernanza multinivel.

F. Nivel de conocimiento del programa de desarrollo rural comarcal. Este bloque trata la gobernanza multinivel y la local.

G. Relación con la gestión del expediente. Este bloque trata la gobernanza multinivel y la local.

H. Análisis del abandono del trámite. Este bloque trata la gobernanza multinivel y la local.

I. Percepción de impacto de las operaciones. Considera las diferentes variables de la calidad de vida.

A continuación se muestra el detalle del cuestionario, incluyendo los comentarios que permiten comprender su objeto y aclarar las preguntas planteadas a la persona encargada de realizar la encuesta.

La encuesta se realiza una vez tramitada la solicitud de ayuda o en el momento en el que se abandona el proceso de trámite.

Para poder obtener la percepción de impactos, resulta recomendable desarrollar el módulo I transcurridos dos años desde la certificación de la ayuda.

Dada la existencia de preguntas relacionadas con el desempeño del equipo técnico, resulta recomendable contar con un equipo de trabajo de campo externo.

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA EDL. CUESTIONARIO CON INDICACIONES GUÍA EQUIPO TÉCNICO O PERSONA ENCUESTADORA.

ESPACIOS SOMBRADOS EN GRIS, A CUMPLIMENTAR POR EL GDR

| | | | |
|----------------------|--|----------------------------|-------------|
| COMARCA | | FECHA SOLICITUD | |
| MUNICIPIO | | FECHA CERTIFICACIÓN | |
| ENCUESTADOR/A | | FECHA | REF. |

El Grupo de Desarrollo Rural desarrolla la Estrategia de Desarrollo Local LEADER en su ámbito de actuación. Este cuestionario se encuentra dentro de las herramientas utilizadas para analizar cualitativamente el desarrollo de este programa, del cual usted ha sido beneficiario/a. Lea atentamente las preguntas e indique con una X la opción que más se adecue a su situación. Le agradecemos de antemano su participación, siendo posible acceder al resultado de esta evaluación en la página Web de nuestro Grupo de Desarrollo Rural.

Se localiza geográficamente. Se solicita el año de certificación de cara al análisis de impacto. En el caso de proyecto no certificado, se introducen los siguientes códigos:
 "SOL", en el caso de existencia de solicitud. Completará los bloques A, B, C, D, E, F y H
 "INF", en el caso de que no exista solicitud, solicitando únicamente información. Completará los bloques A, B, C, D, E, F y H
 La fecha de realización de la encuesta.
 La referencia (REF.) contendrá la identificación del grupo y una C (cuestionario) seguida del nº de cuestionario en orden de recepción (01, 02,...).

A. Conocimiento de la existencia del grupo. Forma y momento

Qué buscamos. Saber la fórmula por la que la persona o entidad beneficiaria ha conocido la existencia del Grupo de Desarrollo Rural

1. ¿Con anterioridad a que planteara la solicitud de su ayuda conocía la existencia del Grupo de Desarrollo Rural?

- Sí
- No

Queremos conocer si ha conocido la existencia del GDR en el momento que ha planteado el proyecto o lo conocía con anterioridad. EXCLUYENTE

2. ¿Cómo conoció la existencia del Grupo de Desarrollo Rural?

- Acto presentación del Grupo de Desarrollo Rural
- Información de mi ayuntamiento
- Información de asociación a la que pertenezco
- Asesoría de mi empresa
- Otras empresas o instituciones
- Otras entidades dedicadas a promover el desarrollo local (CADE, agencia de desarrollo,...)
- Publicidad del grupo (anuncio en prensa, radio, televisión local,...)
- Otro medio. Indicar concretamente _____

Queremos conocer el medio o medios que han permitido la empresa o entidad beneficiaria conocer la existencia del Grupo de Desarrollo Rural.
COMPLEMENTARIA

B. Contacto con el GDR. Momento, a través de quién, con quién

Qué buscamos. Conocer cómo se pone en contacto la persona o entidad beneficiaria con el Grupo de Desarrollo Rural

3. ¿En qué momento toma contacto con el Grupo de Desarrollo Rural?

- Una vez planificada la inversión a realizar
- Antes de planificar la inversión a realizar

Queremos conocer si ha influido en la planificación de la inversión la posibilidad de ayuda y, de forma indirecta, si se condiciona la inversión a dicha posibilidad. EXCLUYENTE

4. Indique qué personas han participado en la relación mantenida con el GDR

- Responsable principal de la empresa o entidad
- Empleado/a de la empresa o entidad
- Mi asesoría externa
- Agentes de desarrollo (CADE, Área Desarrollo de Ayto,....)
- Otra persona. Indicar concretamente _____

Queremos conocer el abanico de interlocutores que actúan en nombre de la empresa o entidad solicitante. Lógicamente, si estamos en el caso de una empresa individual y plantea el contacto sin intermediarios estaríamos ante el/la responsable principal de la empresa.
COMPLEMENTARIA

5. En su relación con el Grupo de Desarrollo Rural, ¿cuál ha sido la situación que más se ajusta a su caso?

- He estado en contacto con una persona del equipo técnico exclusivamente
- He estado en contacto con varias personas del equipo técnico
- He estado en contacto con todas las personas del equipo técnico
- No he estado en contacto personalmente al delegar la relación en una tercera persona

Queremos conocer la organización interna del seguimiento de los expedientes. EXCLUYENTE

C. Nivel conocimiento del funcionamiento del Grupo de Desarrollo Rural

Qué buscamos. Observar el nivel de conocimiento del funcionamiento del Grupo de Desarrollo Rural

6. Indique en relación a su nivel de conocimiento acerca de los siguientes conceptos la respuesta que se ajuste a su situación

| | Desconozco su existencia | Conozco su existencia y desconozco su función | Conozco su existencia y su función |
|---|--------------------------|---|------------------------------------|
| 6.1. Asociación de Desarrollo Rural | | | |
| 6.2. Asamblea de la Asociación de Desarrollo Rural | | | |
| 6.3. Junta Directiva de la Asociación de Desarrollo Rural | | | |

Queremos evaluar el nivel de conocimiento de las instancias y órganos de decisión que participan en el Grupo de Desarrollo Rural. Secuencia de cuatro preguntas EXCLUYENTES

D. Nivel de relación con el Grupo de Desarrollo Rural

Qué buscamos. Observar el nivel de relación con el Grupo de Desarrollo Rural

7. Señale la situación o situaciones que se correspondan con su caso
- Soy socio/a de la Asociación de Desarrollo Rural
 - Soy miembro de la Junta Directiva de la Asociación de Desarrollo Rural
 - Mi caso no se corresponde con ninguna de las anteriores situaciones

Queremos evaluar si la persona o empresa beneficiaria está vinculada al Grupo de Desarrollo Rural. Una respuesta EXCLUYENTE (la última) y tres COMPLEMENTARIAS

8. ¿Es la primera vez que se ha puesto en contacto con el Grupo de Desarrollo Rural?
- No, me puse en contacto, no cursando solicitud alguna
 - No, cursé solicitud y no recibí ayuda
 - No, recibí ayuda tras cursar solicitud
 - Sí, es la primera vez que me he puesto en contacto con el Grupo de Desarrollo Rural

Queremos saber si la empresa o entidad beneficiaria cursó o tramitó solicitud en otro momento. EXCLUYENTE

9. Al margen de la operación sobre la que ha pedido información o solicitado ayuda, ¿ha participado en otros proyectos promovidos o financiados por el Grupo de Desarrollo Rural?
- Sí
 - No

Queremos saber si la empresa o entidad beneficiaria ha tenido otra relación con el GDR al margen de la gestión de un expediente propio. Puede ser útil para observar el papel del GDR más allá de la asignación de ayudas. EXCLUYENTE

E. Nivel de conocimiento del origen del Programa de Desarrollo Rural

Qué buscamos. Observar el conocimiento del funcionamiento de los orígenes del Programa de Desarrollo Rural

10. Indique en relación a su nivel de conocimiento acerca de los siguientes conceptos la respuesta que se ajuste a su situación

| | Desconozco su existencia | Conozco su existencia y desconozco su función | Conozco su existencia y su función |
|---|--------------------------|---|------------------------------------|
| 10.1. Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural-FEADER | | | |
| 10.2. LEADER | | | |
| 10.3. PDR Andalucía | | | |
| 10.4. Proceso de redacción de la Estrategia de Desarrollo Local | | | |

Queremos evaluar el nivel de conocimiento de los orígenes del Programa de Desarrollo Rural. Secuencia de cuatro preguntas EXCLUYENTES

F. Nivel de conocimiento del programa de desarrollo rural comarcal

Qué buscamos. Evaluar el nivel de conocimiento del detalle del programa de desarrollo rural comarcal

| | Sí | Me lo he planteado y no he encontrado información | No, no me lo he planteado |
|---|----|---|---------------------------|
| 11. ¿Conoce las líneas de actuación promovidas o apoyadas por el GDR? | | | |
| 12. ¿Conoce los proyectos que han sido subvencionados por el GDR? | | | |
| 13. ¿Conoce las fuentes de financiación de la ayuda que ha recibido? | | | |

Queremos evaluar el nivel de conocimiento del Programa de Desarrollo Rural comarcal. Secuencia de tres preguntas EXCLUYENTES

- 14: ¿Cómo denomina a la entidad con la que ha tramitado la ayuda o a la que ha solicitado información?

Pregunta ABIERTA y concreta. Queremos conocer cuál es la denominación del GDR por parte de las personas o entidades beneficiarias

G. Relación con la gestión del expediente

Qué buscamos. Evaluar la gestión del expediente de la operación

En relación a la gestión de su expediente, valore las siguientes circunstancias de 1 a 4 (1 Muy mal- 4 Muy bien):

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| 15. La información inicial ofrecida por el equipo técnico del Grupo de Desarrollo Rural | | | | |
| 16. La tramitación de su solicitud | | | | |
| 17. El tiempo transcurrido desde la presentación de la solicitud hasta la resolución | | | | |
| 18. La información recibida acerca de la resolución de ayuda | | | | |
| 19. La tramitación necesaria para justificar la inversión subvencionada | | | | |
| 20. La información sobre las obligaciones derivadas de la aceptación de la subvención | | | | |
| 21. El tiempo transcurrido desde la justificación de la inversión hasta el pago | | | | |
| 22. El trato recibido por el equipo técnico del Grupo de Desarrollo Rural | | | | |

Queremos conocer la valoración de la información recibida, la complejidad del trámite para su solicitud, el tiempo de resolución, la legibilidad de la resolución recibida, el nivel de conocimiento de las obligaciones que derivan del contrato de subvención, la complejidad del trámite, el tiempo de pago y el trato recibido. Secuencia de ocho preguntas EXCLUYENTES

23. ¿Volvería a solicitar una ayuda al Grupo de Desarrollo Rural?

- Sí
 No

Queremos conocer la valoración general de la gestión del expediente. EXCLUYENTE

Indique cualquier circunstancia que considere que no se ha incluido anteriormente:

H.Razones para la no continuidad del expediente

Qué buscamos. Evaluar los motivos de abandono del proceso de tramitación

En relación a su decisión de no continuar tramitando la ayuda, valore el peso que ha tenido en su decisión las siguientes circunstancias de 1 a 4 (1 Muy mal- 4 Muy bien):

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| 24. La información inicial ofrecida por el equipo técnico del GDR no ha sido clara | | | | |
| 25. Los requisitos que establece el Programa de Ayudas me han resultado excesivos | | | | |
| 26. Los plazos relacionados con la gestión de la ayuda no se adaptan a mi necesidad | | | | |
| 27. Analizada en profundidad la viabilidad de la oportunidad he abandonado la misma | | | | |
| 28. Existen incompatibilidades insalvables que no permiten acceder a la ayuda | | | | |
| 29. He encontrado dificultades de financiación | | | | |
| 30. Otra circunstancia diferente a anteriores. Indique peso y su referencia en espacio inferior | | | | |

Queremos conocer los motivos que han llevado. Secuencia de siete preguntas EXCLUYENTES

31. Al margen de no tramitar la ayuda con el Grupo de Desarrollo Rural, ¿ha continuado con el desarrollo de su proyecto?

- Sí
- No

Queremos conocer si el proyecto se ha desarrollado con independencia del abandono del trámite de ayuda. EXCLUYENTE

32. ¿Volvería a solicitar una ayuda al Grupo de Desarrollo Rural?

- Sí
- No

Queremos conocer la valoración general de la gestión del expediente. No es una repetición, es exclusiva para quienes han abandonado el proceso de solicitud. EXCLUYENTE

Indique cualquier circunstancia que considere que no se ha incluido anteriormente:

I. Percepción impacto de los proyectos y expectativas (Cuestionario remitido a los dos años de certificación)

Qué buscamos. Evaluar los impactos de la operación y las expectativas

33. En relación al proyecto subvencionado, indique la respuesta que se ajusta a su situación

- El proyecto se hubiera realizado aunque no hubiera recibido una subvención
- El proyecto se ha realizado porque se ha recibido una subvención.

Queremos conocer si la inversión realizada por parte de las personas o entidades beneficiarias ha sido independiente a la posibilidad de ayuda. Por ejemplo, hay entidades o personas que no desarrollan el proyecto si no cuentan con subvención. EXCLUYENTE

34. En relación a su percepción de los efectos o resultados del proyecto subvencionado, señale la situación que más se ajuste a su situación:

- Los efectos del proyecto han sido mayores que lo que esperaba del mismo
- Los efectos del proyecto corresponden a lo que esperaba del mismo
- Los efectos del proyecto han sido inferiores a lo que esperaba del mismo
- Los efectos han sido prácticamente nulos

Queremos conocer si los efectos de la operación superan, se ajustan o están por debajo de las expectativas. EXCLUYENTE

35. ¿En qué medida ha contribuido el programa LEADER desarrollado en su comarca durante el período 2017-2023a la mejora de su sector empresarial?

- De forma considerable
- De forma moderada
- Apenas ha influido
- De forma inapreciable
- No me lo he planteado o no tengo elementos suficientes que me permitan opinar

Queremos conocer la percepción acerca del impacto de la EDL en el sector. EXCLUYENTE

36. ¿En qué medida ha contribuido el programa LEADER desarrollado en su comarca durante el período 2017-2023 a la mejora de su comarca?

- De forma considerable
- De forma moderada
- Apenas ha influido

- De forma inapreciable
- No me lo he planteado o no tengo elementos suficientes que me permitan opinar

Queremos conocer la percepción acerca del impacto de la EDL en la comarca. EXCLUYENTE

37. En relación a programas de períodos anteriores ¿el programa LEADER desarrollado en su comarca durante el período 2017-2023 ha sido más o menos eficaz que programas anteriores?

- Ha tenido un mayor impacto
- Ha tenido un impacto similar
- Ha tenido un impacto inferior
- No me lo he planteado o no tengo elementos suficientes que me permitan opinar

Queremos conocer la percepción acerca de la evolución del impacto de la EDL en relación a programas anteriores. EXCLUYENTE

38. Señale en el siguiente listado lo que ha supuesto la inversión realizada y subvencionada

Queremos conocer impactos concretos de la operación beneficiada por el Programa LEADER. Bateria de posibilidades que nos permiten obtener un mapa de los mismos. COMPLEMENTARIAS

Es aconsejable puntuar previamente aquellos impactos evidentes, confirmándolos con la persona entrevistada

Efectos en empresas

- Se ha creado una empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- Se han modernizado las instalaciones-maquinaria (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- Se ha ampliado la capacidad de oferta de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- Se ha mejorado la calidad de los productos de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- Se han mejorado las condiciones de trabajo de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)
- Se ha producido una adecuación a la normativa vigente (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se ha mejorado la posición competitiva de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se han abierto nuevos mercados (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se ha producido una reducción de costes (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

Efectos relacionados con la INNOVACIÓN

- Se han mejorado los productos existentes (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se han creado nuevos productos (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se ha mejorado el aprovechamiento de los recursos del territorio (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

Efectos relacionados con la FORMACIÓN

- Ha supuesto una mejora efectiva en la cualificación de las personas que han participado en la formación (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

Efectos relacionados con el EMPLEO

- Se han creado nuevos puestos trabajos que se mantienen años después (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se ha producido una consolidación de puestos trabajos que se mantienen consolidados años después (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

Efectos relacionados con la DIVERSIFICACIÓN

- Se ha desarrollado una actividad que no es habitual en la comarca (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

Efectos relacionados con la MEJORA DE LOS SERVICIOS A LA POBLACIÓN

- Ha supuesto la creación o mejora de servicios a la población de la comarca (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)

Efectos relacionados con la MEJORA DEL ENTORNO Y DEL PATRIMONIO RURAL

Ha supuesto una mejora consolidada:

- Medioambiental (Calidad Vida-Medioambiente Rural)
- En el patrimonio natural (Calidad Vida-Medioambiente Rural)
- En el patrimonio arquitectónico cultural (Calidad Vida-Sociocultural-Capital Cultural)
- En el patrimonio etnográfico (Calidad Vida-Sociocultural-Capital Cultural)
- En las comunicaciones (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)
- En las telecomunicaciones (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)
- En la oferta turística comarcal (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- En otras categorías del entorno y patrimonio rural (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad/Calidad Vida-Sociocultural-Capital Cultural)

Indíquela concretamente _____

Efectos relacionados con la IDENTIDAD LOCAL

- Ha supuesto una puesta en valor de la identidad local (Calidad Vida-Sociocultural-Capital Social)

Efectos relacionados con los OBJETIVOS TRANSVERSALES

- Ha supuesto una mejora en el medio ambiente (Calidad Vida-Medio Ambiente Rural)
- Ha supuesto un avance en la lucha contra el cambio climático (Calidad Vida-Medio Ambiente Rural)
- Ha supuesto un avance en la mejora de la situación de igualdad hombres-mujeres (Calidad Vida-Capital Social)
- Ha supuesto un avance en la mejora de la situación de la juventud rural (Calidad Vida-Capital Social)
- Otra situación no recogida anteriormente. Indíquela concretamente _____

Una vez tabulada la información y redactado el informe de conclusiones el mismo se pondrá a disposición de los Comités de Seguimiento, la periodicidad con la que estos comités abordan esta información se indica en el cuadro siguiente.

Temporalmente, el SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN INDICADORES DE BASE DE PROGRAMA se desarrollará en los siguientes momentos:

| 1º Trim. 2018 | 1º Trim. 2019 | 1º Trim. 2020 | 1º Trim. 2021 | 1º Trim. 2022 | 1º Trim. 2023 | Fin EDL |
|---|---|---|---|---|---|--|
| SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE | SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE | SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE | SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE | SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE | SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE | EVALUACIÓN FINAL CONSOLIDANDO INFORMACIÓN ANTERIOR E INCORPORANDO ANÁLISIS DEFINITIVO DE IMPACTOS PERCIBIDOS |
| SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL | SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL | SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL | SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL | SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL | SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL | |
| | AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS | | AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS | | AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS | |

13.4. EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DE LA EDL. UNA VISIÓN DE CONJUNTO

| 1º Trim. 2018 | 1º Trim. 2019 | 1º Trim. 2020 | 1º Trim. 2021 | 1º Trim. 2022 | 1º Trim. 2023 | Fin EDL |
|--|--|--|--|--|--|--|
| INFORME DE SEGUIMIENTO 2017 | EVALUACIÓN INTERMEDIA 2017-2018 | INFORME DE SEGUIMIENTO 2019 | INFORME DE SEGUIMIENTO 2020 | INFORME DE SEGUIMIENTO 2021 | INFORME DE SEGUIMIENTO 2022 | EVALUACIÓN FINAL PROGRAMA |
| EVALUACIÓN RELACIONADA CON EL CICLO DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA: EVALUACIÓN DE RESULTADOS, DE EJECUCIÓN Y DE IMPACTOS. | | | | | | |
| SEGUIMIENTO INDICADORES DE RESULTADO 17/18 | SEGUIMIENTO INDICADORES DE RESULTADO 18/18 | SEGUIMIENTO INDICADORES DE RESULTADO 19/20 | SEGUIMIENTO INDICADORES DE RESULTADO 20/20 | SEGUIMIENTO INDICADORES DE RESULTADO 21/23 | SEGUIMIENTO INDICADORES DE RESULTADO 22/23 | EVALUACIÓN FINAL INDICADORES DE RESULTADO, INDICADORES DE EJECUCIÓN |
| SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 17/18 | SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 18/18 | SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 19/20 | SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 20/20 | SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 21/23 | SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 22/23 | EVALUACIÓN FINAL IMPACTOS EDL. NARRATIVA CONSOLIDADA Y SINTETIZADA |
| NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 17 | NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 18 | NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 19 | NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 20 | NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 21 | NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 22 | |
| EVALUACIÓN NO RELACIONADA CON EL CICLO DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA: EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO LOCAL | | | | | | |
| SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS ABANDONO DEL TRÁMITE 17 | SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS ABANDONO DEL TRÁMITE 18 | SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS ABANDONO DEL TRÁMITE 19 | SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS ABANDONO DEL TRÁMITE 20 | SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS ABANDONO DEL TRÁMITE 21 | SEGUIMIENTO SOBRE CAUSAS ABANDONO DEL TRÁMITE 22 | EVALUACIÓN FINAL CONSOLIDANDO INFORMACIÓN ANTERIOR E INCORPORANDO ANÁLISIS DEFINITIVO DE IMPACTOS PERCIBIDOS |
| SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 17 | SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 18 | SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 19 | SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 20 | SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 21 | SEGUIMIENTO SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 22 | |
| | AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS (17) | AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS (18) | AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS (19) | AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS (20) | AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS (21) | |
| EVALUACIÓN NO RELACIONADA CON EL CICLO DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA: EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES DE CONTEXTO | | | | | | |
| NO RELEVANTE | NO RELEVANTE | NO RELEVANTE | NO RELEVANTE | NO RELEVANTE | NO RELEVANTE | EVALUACIÓN FINAL REVISIÓN DE ELEMENTOS DE DIAGNÓSTICO EDL INDICADOS EN ESTA REDACCIÓN DE LA EDL |